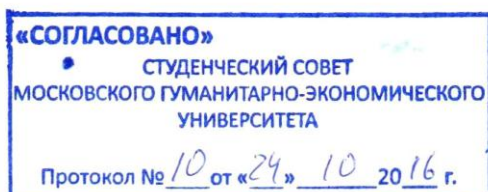


Приложение  
к приказу от 28.10.2016 № 94/4

Одобрено  
Ученым советом МГЭУ  
27 октября 2016 г.  
Протокол № 12



Утверждаю  
Ректор МГЭУ  
Л.А. Демидова  
28.10.2016 г.



## ПОЛОЖЕНИЕ

### о конкурсе на лучшую научную работу студентов Московского гуманитарно-экономического университета и его институтов (филиалов)

#### 1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет порядок организации и проведения в МГЭУ и его институтах/филиалах конкурса на лучшую студенческую научную работу, правила определения его победителей и призеров, а также критерии отбора лучших студенческих работ для последующего участия в межвузовских конкурсах.

1.2. Цель конкурса:

- повышение качества подготовки специалистов с высшим профессиональным образованием;
- активное привлечение студентов к участию в научных исследованиях и привитие им навыков научно-исследовательской работы;
- поддержка и поощрение творческих научных способностей наиболее одаренных студентов.

1.3. Конкурс проводится *ежегодно* в три тура: *первый* (кафедральный) тур конкурса – март; *второй* (факультетов, филиалов) тур конкурса – март – апрель; *третий* (общеуниверситетский) тур конкурса – апрель - май.

Конкурсными номинациями для первого и второго туров могут являться:

- гуманитарные науки,
- юридические науки,
- экономические науки,
- филологические науки,
- журналистика.

Проведение третьего тура на уровне головного вуза и уровне головного вуза и филиалов предполагает выявление лучших работ, которые соответ-

ствуют определенным требованиям независимо от содержания (Приложение 7, 8).

1.4. В конкурсе могут принимать участие отдельные студенты и студенческие коллективы (не более четырех человек). Общее число участников конкурса не ограничивается.

1.5. Общее методическое, организационное и информационное обеспечение конкурса осуществляется конкурсной комиссией, утвержденной приказом ректора университета.

1.6. Текущую организационную работу по проведению конкурса осуществляют деканаты факультетов, директора институтов/филиалов и заведующие кафедрами совместно с научными подразделениями университета.

## **2. Участники конкурса**

2.1. В конкурсе могут принимать участие студенты всех факультетов и институтов/филиалов университета 1-3 курсов и любой из форм обучения.

2.2. На конкурс представляются научные работы студентов, подписанные научным руководителем.

2.3. Основные требования к студенческим работам, представляемым на конкурс: актуальность проблемы; самостоятельный, творческий подход к ее решению; социальная значимость полученных результатов, направленных на улучшение качества жизни; предложения по внедрению научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность; научная новизна (Приложение 7, 8).

## **3. Порядок представления работ и их рассмотрения конкурсной комиссией**

3.1. На конкурс представляются первые экземпляры научных работ, отзыв научного руководителя, в котором должны быть отмечены: актуальность выбранной темы; полнота использования источников; проявленный уровень знаний; глубина владения материалом; последовательность и ясность изложения; творческий характер работы; обоснованность выводов и предложений; новизна; степень самостоятельности подхода к исследованию.

3.2. На конкурс могут быть представлены курсовые работы, если они отвечают требованиям, предъявляемым к конкурсным работам.

3.3. Обсужденные на заседаниях кафедр и рекомендованные для участия во втором туре конкурса научные работы студентов до 1-го апреля направляются в общеуниверситетскую конкурсную комиссию вместе со следующими документами:

1. аннотация научной работы (Приложение 1);
2. сведения об авторе (авторах) и научном руководителе (Приложение 2);
3. сведения о научной работе (Приложение 3);
4. характеристика работы (Приложение 4);
5. отзыв научного руководителя (Приложение 5);

Если работа выполнена авторским коллективом, список авторов представляется в порядке, соответствующем их персональному вкладу в работу.

Проректору по научной работе сдаются первые экземпляры работ и все оригиналы прилагаемых документов, а также электронная версия конкурсной работы и документов, перечисленных в п/п. 1-4 п.3.3. настоящего Положения.

3.4. В случае представления работ с нарушением настоящего Положения конкурсная комиссия имеет право отклонить эти работы от участия в конкурсе.

3.5. Научные работы студентов, представленные на конкурс, не возвращаются.

3.6. Общеуниверситетская конкурсная комиссия до 1-го мая для головного вуза подводит итоги конкурса и определяет лучшие работы, которые рекомендуются для публичной презентации и публикации в Альманахе лучших студенческих работ. Результаты конкурса оформляются протоколом за подписью председателя общеуниверситетской конкурсной комиссии.

3.7. Презентация лучших работ студентов головного вуза проходит в Дни Науки. Победите и призеры награждаются дипломами и грамотами.

3.8. Общеуниверситетская конкурсная комиссия до 15-го мая для головного вуза и институтов/филиалов подводит итоги конкурса и определяет лучшие работы, которые рекомендуются для публичной презентации и публикации в Альманахе лучших студенческих работ. Результаты конкурса оформляются протоколом за подписью председателя общеуниверситетской конкурсной комиссии.

3.9. Презентация лучших работ студентов головного вуза и институтов/филиалов проходит после 25-го мая. Победите и призеры награждаются дипломами и грамотами.

#### **4. Правила оформления конкурсных работ**

4.1. На конкурс представляются работы на русском языке, отпечатанные на компьютере и в электронном варианте через полтора интервала шрифтом Times New Roman 14, объемом 15-45 страниц формата А4. К научной работе могут прилагаться сведения о внедрении результатов научной работы, копии патентов и опубликованных научных статей.

4.2. Структура работы.

Структурными элементами конкурсной работы являются:

- титульный лист (Приложение б),
- содержание,
- введение (актуальность, проблема, цель, объект, предмет, задачи, тезис или гипотеза, методы научного исследования, новизна, практическая значимость),
- основная часть (состоит из глав и параграфов),
- заключение (выводы по задачам, подтверждение гипотезы / тезиса, перспективы работы),

- список использованных источников (не менее десяти),
- приложения (если имеются).

## **5. Подведение итогов конкурса и поощрение победителей конкурса**

5.1. Общеуниверситетская конкурсная комиссия выявляет победителей и призеров конкурса.

5.2. Победитель конкурса награждается дипломом I степени, призеры конкурса награждаются дипломами II и III степени.

5.3. Решением общеуниверситетской конкурсной комиссии лучшие научные работы студентов, победителей и призеров конкурса рекомендуются для публикации в Альманахе лучших студенческих работ МГЭУ и для участия в межвузовских конкурсах (Приложение 9).

5.4. По итогам конкурса Ректором университета издается приказ о награждении дипломами победителей и призеров конкурса, содержание которого доводится до сведения студентов и преподавателей Университета.

---

**А Н Н О Т А Ц И Я**

1. Автор (ы)
2. Название
3. ВУЗ (полное название)
4. Год
5. Объем работы (с.)
6. Количество приложений (с.)
7. Количество иллюстраций
8. Количество таблиц (ед.)
9. Количество источников литературы

Автор (ы) \_\_\_\_\_

## С В Е Д Е Н И Я ОБ АВТОРЕ И НАУЧНОМ РУКОВОДИТЕЛЕ

### АВТОР

1. Фамилия
2. Имя (полностью)
3. Отчество (полностью)
4. Курс (одна цифра)
5. Факультет
6. ВУЗ
7. Домашний адрес  
(фактическое проживание),  
контактный телефон

### НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ

1. Фамилия
2. Имя (полностью)
3. Отчество (полностью)
4. Место работы
5. Должность
6. Ученая степень<sup>1</sup>
7. Ученое звание<sup>2</sup>
8. Контактный телефон

Заведующий кафедрой	_____	(Фамилия, И. О.)
	подпись	
Научный руководитель	_____	(Фамилия, И. О.)
	подпись	
Автор	_____	(Фамилия, И. О.)
	подпись	

<sup>1</sup> «без степени»/ «кандидат наук»/ «доктор наук»

<sup>2</sup> «не имеется»/ «доцент»/ «профессор»

### СВЕДЕНИЯ О НАУЧНОЙ РАБОТЕ

1. Название работы
2. Научная номинация конкурса, по которой представляется работа.
3. Возможность внедрения (да/нет)
4. Возможность опубликования (да/нет)
5. Дополнительные признаки и сведения, если таковые имеются:  
классификация научно-исследовательской работы (1 - фундаментальная,  
2 - поисковая, 3 - прикладная, 4 - методическая); ключевые слова)

Автор (ы)

Научный руководитель

**ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

Цель: ....

Методы исследований: ....

Основные результаты (научные, практические): .....

Автор (ы)



**Отзыв научного руководителя**

1. Актуальность
2. Основные результаты
3. Практическая значимость работы
4. Новизна и оригинальность идей
5. Степень самостоятельности выполненной работы
6. Качество оформления
7. Общий вывод по работе
8. Рекомендации на поощрение работы

Научный руководитель \_\_\_\_\_ (Фамилия, И.О.)

Автономная некоммерческая организация  
высшего образования  
Московский гуманитарно-экономический университет  
(АНО ВО МГЭУ)  
институт/филиал  
факультет  
кафедра

**НАЗВАНИЕ РАБОТЫ**

Ф.И.О. студента (ов),  
курс

Научный руководитель:  
Ф.И.О.  
ученая степень,  
ученое звание

Москва, год

Протокол экспертизы студенческой научно-исследовательской работы

\_\_\_\_\_

Ф. И. О. эксперта

Ф. И. О. участника конкурса \_\_\_\_\_

Тема научно-исследовательской работы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Ф. И. О. научного руководителя

\_\_\_\_\_

Факультет \_\_\_\_\_

Курс \_\_\_\_\_

**Баллы**

**3 балла** – показатели ярко выражены;

**2 балла** – показатели выражены, имеются отдельные недостатки;

**1 балл** – показатели выражены, но есть существенные недостатки;

**0 баллов** – отсутствует критерий (показатели полностью не определяются).

**Уровни**

**1 место – высокий уровень** – 30 баллов

**2 место – уровень выше среднего** – 25 баллов

**3 место – средний уровень** – 20 баллов

п/п	Критерии оценивания	Показатели оценивания	Баллы	Примечания эксперта
1.	<b>Умение обосновывать актуальность исследуемой проблемы</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- чётко обозначены причины выбора темы исследования (противоречия в науке и практике);</li> <li>- приведена исчерпывающая аргументация.</li> </ul>		
2.	<b>Умение определять цель и задачи исследования</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- чётко обозначена цель исследования;</li> <li>- поставлены и обоснованы задачи исследования.</li> </ul>		
3.	<b>Умение определять объект, предмет и методы исследования</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- умение выделять объект исследования как процесс или явление, порождающие проблемную ситуацию и избранные для изучения;</li> <li>- умение выделять предмет исследования, который находится в границах объекта исследования в определённом аспекте рассмотрения;</li> <li>- использование разнообразных методов исследования;</li> <li>- обоснование выбора методов исследования.</li> </ul>		
4.	<b>Умение определять и формулировать новый аспект изучаемой проблемы</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- установлены новые связи (межпредметные, внутрипредметные и интегративные);</li> <li>- полученный в исследовании новый результат: <ul style="list-style-type: none"> <li>• уточняет известное, конкретизирует отдельные теоретические или практические положения;</li> <li>• новый результат не изменяет картину, а лишь расширяет известные теоретические положения, практические рекомендации, вносит дополнения в исследуемую проблему;</li> <li>• характеризуется принципиально новыми в теории и практике подходами.</li> </ul> </li> </ul>		
5.	<b>Умение показать практическое использование результатов работы</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- возможность использования идей (результатов) работы в разных областях знаний;</li> <li>- лёгкость в апробации полученных результатов;</li> <li>- целесообразность внедрения результатов и возможность получения реального эффекта;</li> <li>- приводятся практические примеры.</li> </ul>		
6.	<b>Владение научным языком</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ясность, чёткость выражения мыслей;</li> <li>- лаконичность формулировок;</li> </ul>		

		- правильное владение терминологией и понятийным аппаратом проблемы; - полнота раскрытия основных понятий проблемы.		
7.	<b>Умение использовать научную литературу</b>	- обоснованность выбора научных источников; - количество научных источников (не менее 10); - использование материалов периодики; - использование специальной научной литературы; - привлечение наиболее известных и новейших работ по исследуемой проблеме (журнальные публикации, материалы сборников научных трудов и т. д.).		
8.	<b>Творческие умения</b>	- выражено и обосновано собственное мнение; - проявляется авторский подход к решению научной проблемы; - самостоятельность суждений; - оригинальность идей.		
9.	<b>Умение логично излагать материал</b>	- соответствие плана теме работы; - соответствие содержания теме и плану работы; - умение структурировать и систематизировать материал; - умение обобщать, делать обоснованные выводы; - умение сопоставлять различные точки зрения по рассматриваемому вопросу.		
10.	<b>Умение грамотно оформлять работу</b>	- правильное оформление ссылок на используемую литературу; - правильное оформление библиографии; - соблюдение требований технического оформления работы (представление таблиц, схем, рисунков и т. д., соответствующих надписей к ним и др.); - объём работы не превышает 30-35 страниц.		

**Количество баллов - \_\_\_\_\_**

**Заключение эксперта: \_\_\_\_\_**

**Критерии и показатели оценивания доклада студента на заключительном этапе конкурса  
на лучшую исследовательскую работу**

*Конкурсная комиссия оценивает доклад студента по 3-х балльной системе*

Критерии оценивания доклада	Показатели оценивания доклада	Баллы
<b>I. Качество презентации доклада</b>	1. Соблюдение регламента доклада (5-7 минут)	<b>3 балла</b> – регламент доклада выдержан (5-7 минут). <b>2 балла</b> – есть отступления от регламента доклада в пределах 1-2 минут. <b>1 балл</b> – регламент не соблюден. Отступления составляют более 2-х минут.
	2. Культура внешнего вида выступающего	<b>3 балла</b> – внешний вид выступающего соответствует ситуации – научной конференции. Выступающий собран, подтянут. <b>Одежда</b> - чистая, элегантная, деловая. <b>Прическа</b> - аккуратная. <b>Мимика</b> - отражающая уверенность и дружелюбие по отношению к аудитории. <b>Движения</b> – уместные, осмысленные, уверенные; неагрессивные. <b>Взгляд</b> направлен на аудиторию. <b>2 балла</b> – внешний вид выступающего соответствует в целом перечисленным требованиям к оценке в 3 балла, но при этом присутствуют отдельные расхождения с ними. <b>1 балл</b> – во внешнем виде выступающего допущена небрежность, неаккуратность; прослеживается фривольность. Есть серьезные отступления от требований, перечисленных к оценке в 3 балла.
	3. Культура речи, дикция, темп изложения	<b>3 балла</b> – докладчик владеет научной терминологией, приводит точные формулировки понятий, демонстрирует широкий словарный запас, точность в смысловом отношении, выразительность речи ( <b>интонация</b> - дружественная, спокойная, убедительная, выразительная, без ироничных и оскорбительных оттенков, <b>смысловые паузы, темп</b> - медленный - в значимых зонах информации, средний

		<p>- в основном изложении, быстрый - во вспомогательной информации, <b>ритм, тембр</b>), уместность употребления языковых средств (сравнения, метафорические обороты и т. д.).</p> <p><b>2 балла</b> – докладчик владеет научной терминологией, но в формулировке понятий использует сложные предложения, в которых количество слов превышает 14-15: такие фразы не воспринимаются, смысл ускользает за сложностью грамматической конструкции; низкая выразительность речи (монотонная интонация, без акцентов на значимых моментах доклада, отсутствие логического ударения).</p> <p><b>1 балл</b> – докладчик слабо владеет научной терминологией, допускает в речи многословие, слова-паразиты, низкая выразительность речи (монотонная интонация, без акцентов на значимых моментах доклада, отсутствие логического ударения). Слишком зависит от записей.</p>
<p><b>II. Наличие и качество сопроводительных материалов</b></p>	<p>1. Использование сопроводительных материалов (плакаты, чертежи, рисунки, таблицы, схемы, слайды и др. средства наглядности) во время доклада</p>	<p><b>3 балла</b> – во время доклада используется разнообразный сопроводительный материал (плакаты, чертежи, рисунки, таблицы, схемы, слайды, компьютерные презентации и др. средства наглядности).</p> <p><b>2 балла</b> – во время доклада используются средства наглядности, оформленные на бумажных носителях (плакаты, схемы, чертежи, таблицы, графики, рисунки и другие материалы); не используются современные виды наглядности (видеофрагменты, слайды, компьютерные презентации и т. д.).</p> <p><b>0 баллов</b> - наглядность не использовалась.</p>
	<p>2. Качество сопроводительных материалов</p>	<p><b>3 балла</b> – наглядные материалы соответствуют теме доклада, соблюдена мера (дозировка) их использования, выполнены требования эстетичности, своевременности показа, доступности, наличия комментариев, удобны для восприятия и др. Докладчиком заранее предусмотрено место для размещения наглядных предметов. Наличие спецэффектов (анимация, звуковое сопровождение и др.).</p> <p><b>2 балла</b> – излишнее количество наглядных средств, за которым теряется содержание; есть отклонения в эстетике оформления наглядности; неумелое обращение с наглядностью. Докладчик сам недостаточно хорошо разбирается (не может прокомментировать) в предлагаемой для слушателей наглядности.</p> <p><b>0 баллов</b> – наглядность не использовалась.</p>

<b>III. Содержательность доклада</b>	1. Чёткость, логичность, цельность изложения материала исследования	<p><b>3 балла</b> – материалы исследования изложены чётко, логично, целостно; показаны цели и задачи исследования; указаны связи между задачами и результатами исследования; раскрыта диалектическая связь теории с практикой.</p> <p><b>2 балла</b> – выступление недостаточно чёткое, логичное; в меньшей степени показана целостность излагаемого материала; определены цели и задачи исследования; указаны связи между задачами и результатами исследования; раскрыта диалектическая связь теории с практикой.</p> <p><b>1 балл</b> – в выступлении нет чёткости, логичности; недостаточно показана целостность излагаемого материала; не определены цели и (или) задачи исследования; не проведены связи между задачами и результатами исследования; не раскрыта диалектическая связь теории с практикой.</p>
	2. Доступность, ясность и убедительность излагаемого материала	<p><b>3 балла</b> – для выступления были характерны: доступность (применение аналогий, сравнений, сопоставлений, противопоставлений), ясность и убедительность излагаемого материала; использование ярких фактов, примеров из жизни, литературы.</p> <p><b>2 балла</b> – выступление соответствует в целом перечисленным требованиям к оценке в 3 балла, но при этом присутствуют отдельные расхождения с ними.</p> <p><b>1 балл</b> – выступление было малодоступным, местами неясным, неубедительным. В целом есть серьёзные отступления от требований, перечисленных к оценке в 3 балла.</p>
	3. Выделение основных мыслей, понятий и идей	<p><b>3 балла</b> – в докладе были чётко выделены основные мысли, понятия и идеи; проведены взаимосвязи между ними; определены актуальность темы исследования, его цель, способы её достижения, новизна исследования и др.</p> <p><b>2 балла</b> – в докладе недостаточно чётко были выделены основные мысли, понятия и идеи; не были проведены взаимосвязи между ними; определены актуальность темы исследования, его цель, способы её достижения, новизна исследования и др.</p> <p><b>1 балл</b> – в докладе недостаточно чётко были выделены основные мысли, понятия и идеи; не были проведены взаимосвязи между ними; определены актуальность темы исследования, его цель, не указаны способы её достижения, новизна исследования и др.</p>



	4. Наличие доказательных выводов, резюме	<p><b>3 балла</b> – наличие в докладе доказательных выводов, резюме; логичность подведения к выводам; указание перспектив развития темы.</p> <p><b>2 балла</b> – наличие в докладе выводов, резюме; отсутствие логики подведения к выводам; указание перспектив развития темы.</p> <p><b>1 балл</b> – наличие в докладе только выводов, резюме.</p>
	5. Авторская (собственная) позиция выступающего по рассматриваемому вопросу (точка зрения, проблема, подход и т.д.)	<p><b>3 балла</b> – наличие авторской позиции выступающего по рассматриваемому вопросу (точка зрения, проблема, подход и т.д.); умение доказательно, аргументировано преподнести материал; эмоциональность в подаче материала; изложение материала «своими словами», а не по листку.</p> <p><b>2 балла</b> – наличие авторской позиции выступающего по рассматриваемому вопросу (точка зрения, проблема, подход и т.д.); умение доказательно, аргументировано преподнести материал; изложение материала преимущественно «своими словами», а не по листку. Неэмоциональная подача материала.</p> <p><b>1 балл</b> – наличие авторской позиции выступающего по рассматриваемому вопросу (точка зрения, проблема, подход и т.д.). Неэмоциональная подача материала. Изложение материала по листку.</p>
<b>IV. Ответы на вопросы</b>	1. Способность воспринимать вопросы и отвечать на них	<p><b>3 балла</b> – докладчик правильно воспринимает вопросы и аргументировано, кратко и чётко отвечает на них. Тактичность (сдержанность, вежливость, подчеркнутое уважение к аудитории) к лицам, задающим вопросы. При ответе возможны ссылки на текст исследовательской работы.</p> <p><b>2 балла</b> – ответы выступающего соответствует в целом перечисленным требованиям к оценке в 3 балла, но при этом присутствуют отдельные расхождения с ними.</p> <p><b>1 балл</b> – ответы носят поверхностный характер; ответ не соответствует заданному вопросу; отсутствие ответа.</p>

### Требования к написанию студенческой статьи в «Альманах»

Материалы для публикации должны быть представлены на бумажных и электронных носителях объемом до 5 страниц машинописного текста (Word 2010, шрифт – Times New Roman, размер – 11; межстрочный интервал – одинарный; формат бумаги А5 (14,8 см х 21,0 см)); сноски – постраничные, сплошные; поля (верхнее, нижнее, левое, правое) – 20 мм; выравнивание – по ширине; ориентация книжная).

В материалах, кроме самого текста, должны быть указаны:

1. в правом верхнем углу - фамилия и инициалы автора, факультет, курс, (жирно);
2. название статьи выравнивается по ширине, набирается шрифтом Times New Roman, размером 11 (жирно);
3. фамилия, инициалы, ученая степень, должность научного руководителя указываются по ширине под названием статьи.

Каждая работа, представленная на конкурс, должна быть отредактирована и подписана научным руководителем.